



Broj: JN1 11-03-26-17-52/24  
Sarajevo, 25.09.2024. godine

Na osnovu člana 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14, 59/22 i 50/24), rješavajući po žalbi ponuđača "GRAWE OSIGURNJE" d.d. Sarajevo, broj: 1380024 od 13.09.2024. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1 11-03-26-17-36/24 od 04.09.2024. godine, za nabavku usluga osiguranje motornih vozila – usluge osiguranja, i ponuđača "TRIGLAV OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, broj žalbe: 08-9739/24 od 12.09.2024. godine, izjavljenoj na Odluku na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1 11-03-26-17-36/24 od 04.09.2024. godine, za nabavku usluga osiguranje motornih vozila – usluge osiguranja, ministar odbrane BiH, *donosi*,

### **ODLUKU**

o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1 11-03-26-17-36/24 od 04.09.2024 i izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga osiguranja motornih vozila

#### **Član 1.**

Žalba ponuđača "GRAWE OSIGURNJE" d.d. Sarajevo, broj: 1380024 od 13.09.2024. godine, i žalba ponuđača "TRIGLAV OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, broj: 08-9739/24 od 12.09.2024. godine, **djelimično se usvajaju.**

#### **Član 2.**

Stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1 11-03-26-17-36/24 od 04.09.2024 .godine, kojom je ugovor dodijeljen ponuđaču "Sarajevo osiguranje " dd, Sarajevo, kao najpovoljnijem ponuđaču i Zapisnik o radu Komisije i ocjeni ponuda broj: JN1 11-03-26-17-35/24 od 03.09.2024. godine.

#### **Član 3.**

Donosi se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga ugovaranja osiguranja motornih vozila, kojom se ugovor dodijeljuje ponuđaču "**TRIGLAV OSIGURANJE**" d.d. Sarajevo, za ponudenu cijenu iz ponude u iznosu od **86.767,15 KM bez PDV-a**, sa rokom za isplatu osigurane štete 7 (sedam) dana.

#### **Član 4.**

Prijedlog okvirnog sporauma/ugovora o nabavci dostavit će na potpis izabranom ponuđaču "TRIGLAV OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, po proteku roka od 15 dana, računajući od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

#### **Član 5.**

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM ponuđača ponuđača "GRAWE OSIGURNJE" d.d. Sarajevo, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja, za koje je nadležan Ured za razmatranje žalbi BiH.

### **Član 6.**

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM, ponuđača "TRIGLAV OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja, za koje je nadležan Ured za razmatranje žalbi BiH.

### **Član 7.**

Za izvršenje ove odluke zadužuje se Sektor za nabavku i logistiku/Odsjek za ugovaranje nabavke i prodaju.

### **Član 8.**

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja i ista će se dostaviti svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabavke broj: JN1 11-03-26-17-5/24 od 09.04.2024. godine i Odluke o izmjeni odluke broj: JN1 11-03-26-17-22/24 od 13.08.2024. godine, pokrent je postupak za nabavku usluga osiguranja motornih vozila.

Tenderska dokumentacija broj: JN1 11-03-26-17-6/24, i tri Izmjene tenderske dokumentacije broj: JN1 11-03-26-17-14/24, broj: JN1 11-03-26-17-22/24, broj: JN1 11-03-26-17-23/24 objavljene su zajedno sa Obavještenjem o javnoj nabavci broj: 723-1-2-402-3-429/24, i Ispravkom obavještenja o nabavi broj: 723-1-2-402-8-656/24 od 19.08.2024. godine na Portalu javnih nabavki.

Procijenjena vrijednost nabavke iznosi: 255.631,50 KM bez PDV-a.

Ugovorni organ planira zaključenje Okvirnog sporazuma sa jednim ponuđačem u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama na period 4 godine.

Ukupna vrijednost Okvirnog sporazuma iznosi: 873.953,84 KM.

Nakon provedenog postupka javne nabavke Ugovorni organ je donio na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1 11-03-26-17-36/24 od 04.09.2024. godine, kojom je ugovor dodijeljen ponuđaču "Sarajevo osiguranje" dd, Sarajevo, kao najpovoljnijem ponuđaču.

Nezadovoljni sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1 11-03-26-17-36/24 od 04.09.2024. godine, ponuđač „GRAWE OSIGURANJE“ d.d. Sarajevo, broj žalbe: 1380024 od 13.09.2024. godine, i ponuđač „TRIGLAV OSIGURANJE“ d.d. Sarajevo, broj žalbe: 08-9739/24 od 12.09.2024. godine, izjavili su žalbe koje su na protokol kod Ministarstva odbrane BiH zaprimljene dana 13.09.2024. godine.

S obzirom da se radi o više izjavljenih žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1 11-03-26-17-36/24 od 04.09.2024. godine, za nabavku usluga osiguranje motornih vozila – usluge osiguranja, donesena je odluka o spajanju postupka po žalbama u jedan postupak.

Žalba GRAWE OSIGURANJE d.d. Sarajevo broj: 1380024 od 13.09.2024. godine, odnosi se na:

- povredu odredbi postupka.
- pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Predmetnom žalbom osporava se Odluka Ministarstva odbrane Bosne i Hercegovine broj: JN1 11-03-26-17-36/24 od 04.09.2024. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga osiguranje motornih vozila – usluge osiguranja (kako je naveo žalitelj GRAWE OSIGURANJE d.d. Sarajevo) zbog povrede odredbi postupka, pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac

navodi da je uvidom u zapisnik o radu komisije i ocjeni ponuda utvrdio da isti ne sadrži sve elemente iz člana 65. stav (2) tačka d) Zakona, odnosno u predmetnom zapisniku nije opisan način dodjele bodova po podkriterijima za ocjenu ponuda u skladu sa uvrđenom metodologijom u tenderskoj dokumentaciji. Nadalje, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj i datum kao gore ne sadrži sve elemente iz člana 70. stav (3) Zakona, odnosno ista ne sadrži detaljno obrazloženje razloga za izbor najpovoljnijeg ponuđača.

Žalilac traži da se odbace ponude kao neprihvatljive i nepravilne, izabranih ponuđača i to:

- „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo,
- „Euroherc osiguranje“ d.d. Sarajevo,
- „Triglav osiguranje“ d.d. Sarajevo,
- „Croatia osiguranje“ d.d. Mostar.

Žalitelj u žalbi izjavljuje sljedeće:

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj i datum kao gore izabran je kao najpovoljniji ponuđač Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo. U prilogu ove odluke dostavljen je i zapisnik o radu Komisije i ocjeni ponuda.

Uvidom u Zapisnik o radu komisije i ocjeni ponuda žalitelj je utvrdio da isti ne sadrži sve elemente iz člana 65. stav (2) tačka d) Zakona, odnosno u predmetnom zapisniku nije opisan način dodjele bodova po podkriterijima za ocjenu ponuda u skladu sa utvrđenom metodologijom u tenderskoj dokumentaciji. Nadalje, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj i datum kao gore ne sadrži sve elemente iz člana 70. stav (3) Zakona, odnosno ista ne sadrži detaljno obrazloženje razloga za izbor najpovoljnijeg ponuđača.

Nakon prijema pobijane odluke žalitelj je izvršio uvid u ponude drugih ponuđača u konkretnom postupku javne nabavke, te tom prilikom utvrdio sljedeće nedostatke i to kako slijedi:

a) Najpovoljniji ponuđač Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo

U Obrascu za cijenu ponude u kolonama zaštite bonusa, autonezgoda (AN) i kasko stakala iskazana je cijena 0,01 KM za svaku stavku. Smatramo da navedena cijena nije u skladu sa zvaničnim tarifama ponuđača dostavljenim Agenciji za nadzor osiguranja F BiH. Obaveza dostavljanja cjenovnika premije za neživotno osiguranje kao i bilo kakvih nastalih izmjena i dopuna i to najmanje 30 dana prije početka njihove primjene Agenciji za nadzor osiguranja propisana je članom 10. stav (3) Zakona o osiguranju. Također, kada je u pitanju neživotno osiguranje društvo za osiguranje može primjenjivati opće, posebne i dodatne uslove osiguranja, tek nakon što pribavi saglasnost Agencije za nadzor osiguranja na iste, a što je propisano članom 10. stav (1) i (2) Zakona o osiguranju. Nadalje, članom 18. stav (5) Zakona o osiguranju propisano je da će Agencija za nadzor osiguranja propisati dodatnu dokumentaciju koja se dostavlja uz zahtjev za izdavanje odobrenja za rad, kao i vrstu i obavezni sadržaj akta poslovne politike društava za osiguranje. U skladu sa prethodno citiranim članom Zakona o osiguranju, Agencija za nadzor osiguranja F BiH je donijela Odluku o dodatnoj dokumentaciji, vrsti i sadržaju akata poslove politike koja se dostavljaju uz odobrenje za izdavanje odobrenja za rad kojom je u članu 9. stav (1) tačka 1. propisano da su obavezani akti poslovne politike između ostalih, opći uvjeti, posebni uvjeti osiguranja i cjenovnici premija osiguranja (tarife). Članom 216. stav 1. tačka d. Zakona o osiguranju je propisano da će društvo za osiguranje biti kažnjeno ako ne postupa u skladu sa usvojenim aktima poslovne politike iz člana 18. stav (5) novčanom kaznom u iznosu od 50.000,00 do 200.000,00 KM, a za isti prekršaj predviđena je novčana kazna i za odgovorno lice u iznosu od 5.000,00 do 20.000,00 KM. Nadalje, najmanja novčana jedinica u Bosni i Hercegovini jeste 5 kovertibilnih feninga. Zakon propisuje da je ugovor o javnoj nabavci ugovor sa finansijskim interesom te smatramo da je iskazana cijena od 0,01 KM neprihvatljiva jer darovi i donacije nisu predmet nabavke u konkretnom slučaju, a ova cijena nije sigurno

formirana u skladu sa pravilima aktuarske struke. Dokaz - Uvid u TD, ponudu i zvanični akt poslovne politike Sarajevo osiguranja

Pored navedenog u TD, odnosno u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3 (Specifikacija broj 1), u polju napomena, tačka 11, definisana je obaveza ponuđača koga glasi: "Ponuđač svojim potpisom potvrđuje daje u obavezi izvršiti obračun obaveznog osiguranja, osiguranja zaštite bonusa, osiguranje automobilske nezgode, loma stakla po važećim premiskim cijenicima koji su registrovani kod Agencije za nadzor osiguranja (ugovorni organ zadržava pravo provjere kod navedene Agencije za nadzor osiguranja u smislu da li su dostavljane ponude obračunate u skladu sa važećim premijskim cjenicima ponuđača)." U zapisniku o radu komisije i ocjeni ponuda kao i u pobijanoj odluci se ne vidi da li je ugovorni organ vršio provjeru obračuna navedenih vrsta osiguranja. Ovu provjeru Ugovorni organ je mogao izvršiti i uvidom u uslove i tarife ponuđača koji su dostavili ponude. Dalje, žalitelj je ustanovio da izabrani ponuđač nije dostavio uslove osiguranja za sve ponuđene rizike, odnosno izabrani ponuđač nije dostavio uslove osiguranja od posljedica nesretnog slučaja (nezgode), već je samo dostavio dodatne uslove za osiguranje vozača, putnika i radnika od posljedica nesretnog slučaja, a što je u suprotnosti sa tačkom 8. Obrazac za cijenu ponude, Aneks 3 TD (Specifikacija br. 1), koja glasi: „Svi ponuđači se obavezuju da u sklopu ponude dostave odgovarajuće uvjete osiguranja za sve ponuđene rizike.". Ovaj propust izabranog ponuđača nije konstatovan u Zapisniku o radu komisije i ocjeni ponuda, a slijedom toga isto nije navedeno niti u pobijanoj odluci. Dokaz: - Uvid u TD i ponudu izabranog ponuđača Sarajevo osiguranje, Uvid u zapisnik o radu komisije i ocjeni ponuda i pobijanu odluku.

Cijeneći navedeno jasno je da izabrani ponuđač nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz TD, a pored toga iz Zapisnika o radu komisije za ocjenu ponuda kao i pobijane odluke ne može se vidjeti na koji način i da li je komisija provjeravala zakonitost dostavljene ponude, odnosno da li je ponuda u skladu sa materijalnim propisima iz oblasti osiguranja, kojih se drugi savjesni ponuđači moraju pridržavati.

b) Drugorangirani ponuđač Euroherc osiguranje

U Obrascu za cijenu ponude, Aneks 3 TD (Specifikacija br. 2), ukupna cijena za kasko iznosi 6.940,81 KM, dok je u rekapitulaciji ponude navedena ukupna cijena kasko osiguranja 5,00 KM, zbog čega je nastala razlika između konačne ponude i zbira pojedinačnih cijena. Iz navedenog je vidljivo da ugovorni organ nije izvršio provjeru računске ispravnosti ponude, odnosno nije izvršio ispravku u skladu metodologijom iz člana 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, u daljem tekstu Uputstvo, čime je prekršio član 17. stav (1) do (6) Uputstva.

Drugorangirani ponuđač nije dostavio potvrdu o reosiguravajućem pokriću, čime je postupio suprotno TD, odnosno suprotno poglavlju 7.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST, podtački 7.4.1., tačka b), alineja b2) TD.

Također, u Obrascima izjava iz člana 45., 47., 50. i 52. Zakona ovaj ponuđač nije upisao broj službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o javnoj nabavci ako što je bilo predviđeno citiranim obrascima čine sastavni dio TD.

Dokaz:

- Uvid u TD i ponudu Euroherc osiguranje
- Uvid u zapisnik o radu komisije i ocjeni ponuda i pobijanu odluku

Iz navedenog je jasno vidljivo da ugovorni organ kod ocjene ponude drugorangiranog ponuđača nije postupao u skladu sa pozitivnim propisima, odnosno između ostalog, nije konstatovao zapisnikom o radu komisije i ocjeni ponuda, a kasnije i odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača da ponuda drugorangiranog ponuđača ne zadovoljava uslove iz tenderske TD.

c) Trećerangirani ponuđač Triglav osiguranje

U Obrascu za cijenu ponude u koloni autonezgoda iskazana je cijena 0,10 KM za svaku stavku. Smatramo da navedena cijena nije u skladu sa zvaničnim tarifama ponuđača dostavljenim Agenciji za nadzor osiguranja F BiH. Obaveza dostavljanja cjenovnika premije za neživotno osiguranje kao i bilo kakvih nastalih izmjena i dopuna i to najmanje 30 dana prije početka njihove primjene Agenciji za nadzor osiguranja propisana je članom 10. stav (3) Zakona o osiguranju. Također, kada je u pitanju neživotno osiguranje društvo za osiguranje može primjenjivati opće, posebne i dodatne uslove osiguranja, tek nakon to pribavi saglasnost Agencije za nadzor osiguranja na iste, a što je propisano članom 10. stav (1) i (2) Zakona o osiguranju. Nadalje, članom 18. stav (5) Zakona o osiguranju propisano je da će Agencija za nadzor osiguranja propisati dodatnu dokumentaciju koja se dostavlja uz zahtjev za izdavanje odobrenja za rad, kao i vrstu i obavezni sadržaj akta poslovne politike društava za osiguranje. U skladu sa prethodno citiranim članom Zakona o osiguranju, Agencija za nadzor osiguranja F BiH je donijela Odluku o dodatnoj dokumentaciji, vrsti i sadržaju akata poslove politike koja se dostavljaju uz zahtjev za izdavanje odobrenja za rad kojom je u članu 9. stav (1) tačka 1. propisano da su obavezani akti poslovne politike, između ostalih, opći uvjeti, posebni uvjeti osiguranja i cjenovnici premija osiguranja (tarife). Članom 216. stav 1. tačka d. Zakona o osiguranju je propisano da će društvo za osiguranje biti kažnjeno ako ne postupa u skladu sa usvojenim aktima poslovne politike iz člana 18. stav (5) novčanom kaznom u iznosu od 50.000,00 do 200.000,00 KM, a za isti prekršaj predviđena je novčana kazna i za odgovorno lice u iznosu od 5.000,00 do 20.000,00 KM.

Dokaz: Uvid u ponudu i zvanični akt poslovne politike Triglav osiguranja.

Cijene trećerangiranog ponuđača, koje su navedene u Obrascu za cijenu ponude, Aneks 3 (specifikacija br. 1) TD u kolonama zaštite bonusa i kasko stakala nisu obračunate u skladu sa aktima poslovne politike ovog ponuđača. U predmetnom obrascu za cijenu ponude, u polju napomena, tačka 11, definiše obavezu ponuđača da: Ponuđač svojim potpisom potvrđuje da je u obavezi izvršiti obračun obaveznog osiguranja, osiguranja zaštite bonusa, osiguranje automobilske nezgode, loma stakla po važećim premijskim cjenicima koji su registrovani kod Agencije za nadzor osiguranja (ugovorni organ zadržava pravo provjere kod navedene Agencije za nadzor osiguranja u smislu da li su dostavljane ponude obračunate u skladu sa važećim premijskim cjenicima ponuđača). " U zapisniku o radu komisije i ocjeni ponuda kao i u pobijanoj odluci se ne vidi da li je ugovorni organ vršio provjeru obračuna navedenih vrsta osiguranja. Ovu provjeru Ugovorni organ je mogao izvršiti i uvidom u uslove i tarife ponuđača koji su dostavili ponude.

Nadalje, trećerangirani ponuđač nije dostavio uslove za osiguranje lica od posljedica nesretnog slučaja (nezgode), već samo dopunske uslove osiguranja vozača, putnika i radnika pri upravljanju i vožnji motornim i drugim vozilima, čime je postupio suprotno tački 8. Obrasca za cijenu ponude, Aneks 3, koji je sastavni dio TD. Ovaj propust trećerangiranog ponuđača nije konstatovan u zapisniku o radu komisije i ocjeni ponuda, a slijedom toga isto nije navedeno niti u pobijanoj odluci.

Dokaz: Uvid u zapisnik o radu komisije i ocjeni ponuda i pobijanu odluku, Uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu trećerangiranog ponuđača

Takoder, u obrascu izjava 45., 47., 50. i 52. nedostaje upisani broj službenog glasnika u kojem je objavljen tender i ako je to predviđenom obrascima koji čine sastavne dijelove TD.

Dokaz:

- Uvid u ponudu odnosno izjave

Cijeneći gore navedeno jasno je da trećerangirani ponuđač nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz TD, a pored toga iz Zapisnika o radu komisije za ocjenu ponuda kao i pobijane odluke ne može se vidjeti na koji način i da li je komisija provjeravala zakonitost dostavljene ponude, odnosno da li je ponuda u skladu sa materijalnim propisima iz oblasti osiguranja, kojih se drugi savjesni ponuđači moraju pridržavati.

d) Petorangirani ponuđač Croatia osiguranje

U Obrascu za cijenu ponude u koloni autonezgoda iskazana je cijena 0,01 KM za svaku stavku. Smatramo da navedena cijena nije u skladu sa zvaničnim tarifama ponuđača dostavljenim Agenciji za nadzor osiguranja F BiH. Obaveza dostavljanja cjenovnika premije za neživotno osiguranje kao i bilo kakvih nastalih izmjena i dopuna i to najmanje 30 dana prije početka njihove primjene Agenciji za nadzor osiguranja propisana je članom 10. stav (3) Zakona o osiguranju. Također, kada je u pitanju neživotno osiguranje društvo za osiguranje može primjenjivati opće, posebne i dodatne uslove osiguranja, tek nakon što pribavi saglasnost Agencije za nadzor osiguranja na iste, a što je propisano članom 10. stav (1) i (2) Zakona o osiguranju. Nadalje, članom 18. stav (5) Zakona o osiguranju propisano je da će Agencija za nadzor osiguranja propisati dodatnu dokumentaciju koja se dostavlja uz zahtjev za izdavanje odobrenja za rad, kao i vrstu i obavezni sadržaj akta poslovne politike društava za osiguranje. U skladu sa prethodno citiranim članom Zakona o osiguranju, Agencija za nadzor osiguranja F BiH je donijela Odluku o dodatnoj dokumentaciji, vrsti i sadržaju akata poslove politike koja se dostavljaju uz zahtjev za izdavanje odobrenja za rad kojom je u članu 9. stav (1) tačka 1. propisano da su obavezani akti poslovne politike, između ostalih, opći uvjeti, posebni uvjeti osiguranja i cjenovnici premija osiguranja (tarife). Članom 216. stav (1) tačka d. Zakona o osiguranju je propisano da će društvo za osiguranje biti kažnjeno ako ne postupi u skladu sa usvojenim aktima poslovne politike iz člana 18. stav (5) novčanom kaznom u iznosu od 50.000,00 do 200.000,00 KM, a za isti prekršaj predviđena je novčana kazna i za odgovorno lice u iznosu od 5.000,00 do 20.000,00 KM. Nadalje, najmanja novčana jedinica u Bosni i Hercegovini jeste 5 kovertibilnih feninga. Zakon propisuje da je ugovor o javnoj nabavci ugovor sa finansijskim interesom te smatramo da je iskazana cijena od 0,01 KM neprihvatljiva jer darovi i donacije nisu predmet nabavke u konkretnom slučaju, a ova cijena nije sigurno nije formirana u skladu sa pravilima aktuarske struke.

Dokaz: Uvid u ponudu i zvanični akt poslovne politike Croatia osiguranja.

Petorangirani ponuđač nije dostavio opće uvjete za osiguranje lica o posljedica nesretnog slučaja (nezgode), već samo dopunske uvjete za osiguranja vozača, putnika i djelatnika od posljedica nesretnog slučaja pri upravljanju i vožnji motornim i drugim vozilima, čime je postupio suprotno tački 8. Obrasca za cijenu ponude, Aneks 3, koji je sastavni dio TD.

Ovaj propust trećerangiranog ponuđača nije konstatovan u zapisniku o radu komisije i ocjeni ponuda, a slijedom toga isto nije navedeno niti u pobijanoj odluci.

Dokaz: Uvid u TD o ponudu Croatia osiguranja.

Nadalje, petorangirani ponuđač je dostavio bankovnu garanciju na kraći period koji je propisan tačkom 8.8. GARANCIJA ZA OZBILJNOST PONUDE, podtačka 8.8.2., čime je postupio suprotno odredbama TD.

Dokaz: Uvid u TD i ponudu Croatia osiguranja.

Također, u obrascu izjava 45., 47., 50. i 52. nedostaje upisani broj službenog glasnika u kojem je objavljen tender i ako je to predviđenom obrascima koji čine sastavne dijelove TD.

Dokaz: Uvid u ponudu odnosno izjave.

Cijeneći navedeno jasno je da petorangirani ponuđač nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz TD, a pored toga iz Zapisnika o radu komisije za ocjenu ponuda kao i pobijane odluke ne može vidjeti na koji način je i da li je komisija provjeravala zakonitost dostavljene ponude, odnosno da li je ponuda u skladu sa materijalnim propisima iz oblasti osiguranja, kojih se drugi savjesni ponuđači moraju pridržavati.

Iz svega gore navedenog jasno se da zaključiti da je ugovorni organ povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama kao i odredbe podzakonskih akata iz oblasti javnih nabavki, te pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i slijedom toga pogrešno primijenio materijalno pravo na štetu žalitelja, jer je trebao sve prispele ponude, osim ponude žalitelja odbaciti kao nepravilne jer iste nisu izrađene u skladu sa zahtjevima TD, a sve u skladu sa

članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama. S tim u vezi predlažemo da ugovorni organ donese rješenje kojim će pobijanu odluku staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem kojim/kojim će izabrati kao najpovoljnijeg ponuđača žalitelja i jedinog koji je ponudu dostavio u skladu sa uslovima TD, a sve u skladu sa članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama. U slučaju da ugovorni organ ne postupi po ranije navedenom prijedlogu žalitelja, predlažemo da se očituje na našu žalbu, te istu prosliedi URŽ zajedno sa svoim očitovanjem u Zakonom utvrđenom roku.

Podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade na račun „GRAWE OSIGURANJE” d.d. Sarajevo, sve u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama u BiH”.

Žalba TRIGLAV OSIGURANJE d.d. Sarajevo broj: 08-9739/24 od 12.09.2024. godine odnosi se na:

- pogrešno utvrđenog činjeničkog stanja i
- pogrešne primjene materijalnog prava

Predmetnom žalbom osporava se Odluka Ministarstva odbrane Bosne i Hercegovine broj: JN1 11-03-26-17-36/24 od 04.09.2024. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga osiguranje motornih vozila – usluge osiguranja (kako je naveo žalitelj TRIGLAV osiguranje d.d. Sarajevo) zbog pogrešno utvrđenog činjeničkog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalilac navodi da je uvidom u ponude ostalih ponuđača ustanovili određene nepravilnosti.

Žalilac traži da se odbace ponude kao neprihvatljive i nepravilne, izabranih ponuđača i to:

- „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo,
- „Euroherc osiguranje“ d.d. Sarajevo,
- „Grawe osiguranje“ d.d. Sarajevo,
- „Croatia osiguranje“ d.d. Mostar.

Žalitelj u žalbi izjavljuje sljedeće:

Dana 10.09.2024. godine izvršili smo uvid u ponude ostalih ponuđača te ustanovili određene nepravilnosti koje iznosimo u nastavku ove žalbe.

Uvidom u ponude ponuđača „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo i Croatia osiguranje d.d. ustanovili smo da su isti dostavili Potvrdu o reosiguranju koja nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.

U tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine pod tačkom 7.4. Tehnička i profesionalna sposobnost podtačka 7.4.2. stoji: Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza (dokumenti kojim se isključivo dokazuje ispunjavanje postavljenih uslova iz tačke 7.4.1. TD):

a) Spisak izvršenih ugovora najmanje 1 (jedan) ili više ugovora u zbiru.

b) Dokaz za profesionalne kvalifikacije je:

b1) Odobrenje za rad izdat od nadležnih Agencija za nadzor osiguranja FBiH i RS;

b2) Potvrda izdata od strane reosiguravajućeg društva o zaključenom Ugovoru o reosiguranju domaćeg AO za 2024. godinu

e) Izjava o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti.

g) Izjava ponuđača da prihvata preduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline.

Dalje, u tački 7.4.3. navedeno je: ”Dokumenti ne smiju biti stariji od 3 mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude, osim dokaza iz tačke bi) i potvrde/a (iz tačke a) koji su izdali primaoci usluga.”

Iz prednjeg jasno proizilazi a što je utemeljen zahtjev ugovornog organa i sa stanovišta prirode zahtjevanih dokumenta da dokumenti iz tačke bl) i a) mogu biti stariji od 3 mjeseca, dok traženi dokumenti iz tačaka b2), e) i g) ne mogu biti stariji od 3 (tri) mjeseca.

Uvidom u ponude ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo i Croatia osiguranje d.d. ustanovili smo da su isti dostavili Potvrde izdate od strane reosiguranja sa datumom izdavanja 09.01.2024. godine Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo i 31.01.2024. godine Croatia osiguranja d.d. Dakle, dostavljene Potvrde nisu u skladu sa jasno postavljenim zahtjevom ugovornog organa definisanim tenderskom dokumentacijom istog, odnosno dostavljene potvrde su starije od 3 (tri) mjeseca, a što je suprotno zahtjevu iz tenderske dokumentacije. Budući da je jasno i nedvosmisleno navedeno da traženi dokument u smislu datuma izdavanja istog ne može biti stariji od tri mjeseca, dostavom tražene potvrde koja nosi datum iz mjeseca januara navedeni ponuđači su potpuno zanemarili zahtjev ugovornog organa iz tačke 7.4.3, zbog čega ponude ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo i Croatia osiguranje d.d nisu tehnički ispravne i ne mogu biti predmet dalje evaluacije.

Uvidom u ponudu ponuđača Euroherc osiguranje d.d Sarajevo ustanovili smo da isti također nije postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa koji se odnosi na gore spomenute tačke tenderske dokumentacije i zahtjev ugovornog organa prema ponuđačim koji se odnosi na obavezu dostave Potvrde izdate od strane reosiguravajućeg društva o zaključenom Ugovoru o reosiguranju domaćeg AO za 2024. godini koja nije starija od tri mjeseca od trenutka dostave ponude. Ponuđač Euroherc osiguranje d.d. dostavio je izvod iz Ugovora o reosiguranju ZELENE KARTE. Dostavljeni izvod iz Ugovora o reosiguranju odnosi se na reosiguranje šteta po Zelenoj karti odnosno šteta iz odgovornosti prema trećim licima isključivo van teritorije Bosne i Hercegovine a što je jasno navedeno i u dostavljenom izvodu iz Ugovora. Dakle, dostavljeni dokaz se ne odnosi na reosiguranje domaćeg AO za 2024. godinu, također nije se tražio Izvod iz ugovora već Potvrda od strane reosiguravajućeg društva kako bi isti na svojim potpisom i pečatom potvrdili postojenje reosiguranja viška rizika za konkretnu vrstu osiguranja a što ovdje nije učinjeno. Također, dostavljeni Izvod iz ugovora o reosiguranju se odnosi na potpuno drugu vrstu osiguranja, dakle ista se ne odnosi na reosiguranje domaćeg AO iz 2024. godine (usluge iz specifikacije br. 1) već na reosiguranje zelene karte a što su dvije različite usluge osiguranja. Dostavljeni Izvod iz ugovora o reosiguranju zelene karte također ima datum iz 21.12.2023. godine, dakle isti ne ispunjava ni zahtjev ugovornog organa vezano za pitanje maksimalne starosti konkretne Potvrde.

Također, ponuđač Euroherc osiguranje d.d. u Obrascu za ponudu - Izvaja ponuđača - Aneks 2 i na rekapitulaciji ponude naveo je iznos od 86.582 16 KM kao ukupnu ponuđenu cijenu za sve tražene usluge osiguranja.

Pregledom kompletne ponude ponuđača Euroherc osiguranje d.d. utvrdili smo da je isti:

1. Dostavio Specifikaciju br.1 (osiguranje motornih vozila i putnika) u kojoj je upisana ukupna cijena 86.582,16 KM.
2. Dostavio Specifikaciju br. 2 (kasko osiguranje motornih vozila) u kojoj je upisana ukupna cijena 6.940,81 KM.
3. Dostavio Rekapitulaciju ponude u kojoj je upisana cijena za usluge osiguranja po Specifikaciji br. 1 u iznosu od 86.573,61 KM (?) zatim je upisana cijena za usluge osiguranja po Specifikaciji br. 2 u iznosu od 5,00 KM (?) i upisana je cijena za međunarodnu kartu (zeleni karton) cijena u iznosu od 4,00 KM što ukupno iznosi kako se navodi 86.582,61 KM.

Matematičkom operacijom sabiranja izvršena je provjera svih pojedinačnih usluga i ustanovljeno je slijedeće:

1. Ukupna cijena po Specifikaciji broj 1. iznosi 86.988 61 KM.
2. Ukupna cijena po Specifikaciji broj 1. iznosi 6.940 81 KM.
3. Rekapitulacija ponude treba da iznosi 93.933,42 KM (86.988,61 + 6.940,81 + 4,00 KM).

Iz svega navedenog da se zaključiti da je ponuđač napravio niz grešaka prilikom sabiranja pojedinačnih cijena za ponuđene usluge osiguranja kao i da je potpuno pogrešno popunio Rekapitulaciju ponude kao i Obrazac za cijenu ponude - Izvaja ponuđača - Aneks 2, te da je

ukupna ispravna cijena za ponuđene usluge osiguranja 93.933,42 KM. Stiće se dojam da je ponuđač proizvoljno upisivao cijene koje nisu u skladu sa pojedinačnim cijenama navedenim u specifikacijama gdje se primjera radi upisivanje ukupne cijene za usluge kasko osiguranja u iznosu od 5,00 KM dok stvarna cijena iznosi 6.940,81 KM ne može podvesti pod matematički propust u smislu sabiranja ili slučajni propust već namjeru ponuđača da dovede u zabludu ugovornog organa. Iz svega navedenog proizilazi da ponuda navedenog ponuđača nije dostavljane u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, nadalje da niti jedan od priloženih obarazaca uključujući i Aneks 2 koji se odnose na pojedinačne i ukupnu cijenu ponude nije popunjen ispravno to ponuda navedenog ponuđača nije ispravna i ne može biti predmet dalje evaluacije.

Uvidom u ponudu grupe ponuđača Grawe osiguranje d.d. i Grawe osiguranje a.d. Banja Luka ustanovili smo da ista nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

U tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine pod tačkom 7.3 Ekonomska i finansijska sposobnost, podtačka 7.3.1. jasno stoji: „Što se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti, u skladu sa članom 47. Zakona, PONUDA ĆE BITI ODBAČENA ako ponuđač ne ispuni slijedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 47. Zakona a to su: b) da mu je odnos stopa efikasnosti prijavljenih i riješenih odštetnih zahtjeva u 2023 godini veći od 80% a kao dokaz ponuđač je bio u obavezi dostaviti (ocjena ekonomske i finansijske sposobnosti - tačka 7.3.2 pod b) 'potvrda/e nadležnog organa (Agencija za nadzor osiguranja) o broju prijavljenih i riješenih šteta u 2023. godini uz Izjavu ponuđača o procentualnom broju riješenih šteta u odnosu na broj prijavljenih šteta, a koji treba da bude veći od 80 %. Dakle, ugovorni organ je egzaktano naveo da su potencijalni ponuđači u obavezi dostaviti Izjavu sa podatkom o procentualnom broju RIJEŠENIH U ODNOSU NA BROJ PRIJAVLJENIH ODŠTETNIH ZAHTJEVA, dakle radi se o Izjavi koju priprema sam ponuđač. Uvidom u Izjavu koju je dostavila grupa ponuđača Grawe osiguranje d.d. i Grawe osiguranje a.d. Banja Luka evidentno je da ista ne sadrži precizno definisan broj riješenih u odnosu na broj prijavljenih šteta već grupa ponuđača dostavlja raznorazne kombinacije i odnose različitih pojmova gdje nije precizno jasno koji od njih predstavlja odnos broja riješenih i prijavljenih šteta u 2023. godini. Ponuđač je dostavio šest različitih odnosa i procentualni brojeva od kojih niti jedan ne odgovara zahtjevu koji je tenderskom dokumentacijom jasno precizirao ugovorni organ, a koji se odnosi na broj riješenih u odnosu na prijavljene štete u 2023. godini. Budući, da su svi ostali ponuđači dostavili tačan podatak koji je zahtijevao ugovorni organ, da se zaključiti da je navedeni zahtjev Ugovornog organa bio potpuno jasan i nedvosmislen, te da je grupa ponuđača Grawe osiguranje d.d. i Grawe osiguranje a.d. Banja Luka propustila da dostavi navedenu Izjavu na način kako je ista tražena. Također, na izjavi iz člana 52. ZJN Grawe osiguranje d.d. nije upisano mjesto i datum davanja izjave.

Tačkom 8.1.1. tenderske dokumentacije broj JN1 11-03-26-17-624 istaknuto je slijedeće: Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa uslovima koji su utvrđeni o ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene u skladu sa članom 68. ZJN. Obzirom da je ugovorni organ jasno istakao da će ponuda ponuđača biti odbačena ukoliko ponuđač ne ispuni zahtjeve iz tenderske dokumentacije, jasno je da ponude navedenih ponuđača nisu pripremljene u skladu sa tenderskom dokumentacijom te da iste nisu tehnički ispravne i ne mogu biti predmet dalje evaluacije.

U slučaju osnovanosti Žalbenih navoda zahtjevamo povrat uplaćenih sredstava na ime uplate naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM.

Na osnovu prethodnog smatramo da je Žalba osnovana i tražimo da Ugovorni organ u okviru svojih ovlaštenja ponovo pregleda prispjele ponude, tendersku dokumentaciju i tržene uslove, te donese pravilnu odluku na osnovu tačno utvrđenog činjeničnog stanja“.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjenje na strani žalitelja, kako bi se uopšte pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 100. stav (1) i članom 105. Zakona o javnim nabavkama BiH, i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istima na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak odlučio kao u dispozitivu ove Odluke.

Žalitelj "GRAWE OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, prigovara na Zapisnik o radu komisije i ocjeni ponuda da isti ne sadrži sve elemente iz člana 65. stav (2) tačka d) Zakona, odnosno u predmetnom zapisniku nije opisan način dodjele bodova po podkriterijima za ocjenu ponuda u skladu sa utvrđenom metodologijom u tenderskoj dokumentaciji. Nadalje, odluka o izboru najpovoljnijeg ponudada broj i datum kao gore ne sadrži sve elemente iz člana 70. stav (3), Zakona, odnosno ista ne sadrži detaljno obrazloženje razloga za izbor najpovoljnijeg ponuđača.

Uvidom u Zapisnik o radu Komisije i ocjeni ponuda, utvrđeno je, da je tačkom IV, defrnisana rang lista ocjenjenih ponuda, počev od najuspješnije ka najmanje uspješnoj, na osnovu kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda, što i Žalilac konstatuje. Žalilac spori što ne vidi dodjelu bodova po potkriterijaima, iako je Ugovorni organ tačno izvršio bodovanje, a što žalilac ne spori. Bez obzira što nije prikazan način dodjele bodova u zapisniku, rang-lista bi bila ista.

Vezno za navod da odluka ne sadrži detaljno obrazloženje za izbor najpovoljnije ponude, po mišljenju Ugovornog organa, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, sadrži detaljno obrazloženje zbog čega je ponuda ponuđača Sarajevo osiguranje dd Sarajevo izabrana kao najpovoljnija za ovaj organ, ostaje nejasno koje informacije bi trebala sadržavati osim navedenih.

Polazeći od prvog žalbenog navoda žalitelja „GRAWE OSIGURANJE” d.d. Sarajevo, u kojem se navodi „u Obrascu za cijenu ponude u kolonama zaštite bonusa, autonezgoda (AN) i kasko stakala iskazana je cijena 0,01 KM za svaku stavku. Smatramo da navedena cijena nije u skladu sa zvaničnim tarifama ponuđača dostavljenim Agenciji za nadzor osiguranja F BiH“ a koji se odnosi na ponudu ponuđača „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo u cilju utvrđivanja svih činjenica napravljen je uvid u Tendersku dokumentaciju broj: JN1 11-03-26-17-6/24, Izmjene Tenderske dokumentacije broj: JN1 11-03-26-17-14/24, broj: JN1 11-03-26-17-20/24 i broj: JN1 11-03-26-17-23/24, ( u daljem tekstu: TD) na osnovu čega je konstatovano da ponuđač Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo u svojoj ponudi dostavio Aneks br. 3 potpisan i ovjeren u skladu sa traženim uslovima iz TD. Iskazana ukupna cijena je data u skladu sa procjenjenom vrijednost postupka nabavke. U Aneksu 3 u Napomeni pod tačkom 11. navodi se slijedeće: „Ponuđač svojim potpisom potvrđuje da je u obavezi izvršiti obračun obaveznog osiguranja, osiguranja zaštite bonusa, osiguranje automobilske nezgode, loma stakala po važećim premijskim cjenicima koji su registrovani kod Agencije za nadzor osiguranja (ugovorni organ zadržava pravo provjere kod navedene Agencije za nadzor osiguranja u smislu da li su dostavljene ponude obračunate u skladu sa važećim premijskim cjenicima ponuđača), dalje, pod tačkom 12. navodi se da: „Ponuđač prihvata da sve obaveza nastale propisima Agencije za osiguranje, nakon zaključenja ugovora, u obavezi je primijeniti nakon što osiguratelj dostavi važeći propis ugovornom organu. Ugovorni organ niti u bilo kojem dijelu predmetne tenderske dokumentacije nije naveo da je u obavezi vršiti provjere jedničnih cijena **nego zadržava pravo provjere.**

Navod iz žalbe za Ugovorni organ ne predstavlja obavezujući pravni osnov, jer ovi akti nisu na odgovarajući način objavljeni u službenim glasilima, pa ne postoji obaveza ugovornog organa da pripremaju TD i donose odluke po njima. Sankcije za nepridržavanje mogu imati samo osiguravajuća društva, a ne i ugovorni organ.

Ponuđač je svojim potpisom i ovjerom je preuzeo na sebe sva prava i obaveze navedene u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji.

*Stav Ugovornog organa na žalbeni navod je u skladu i sa Rješenjem URŽ BiH JN2-03-07-1-2658-8/20 od 22.10.2020. godine i Rješenjem URŽ BiH JN2-03-07-1-1319-8/23 od 15.06.2023. godine*

Žalbeni navod je **neosnovan**.

U drugom žalbenom navodu žalitelj „GRAWE OSIGURANJE” d.d. Sarajevo, navodi : ...” U Obrascu za cijenu ponude, Aneks 3 TD (Specifikacija br. 2), ukupna cijena za kasko iznosi 6.940,81 KM, dok je u rekapitulaciji ponude navedena ukupna cijena kasko osiguranja 5,00 KM, zbog čega je nastala razlika između konačne ponude i zbira pojedinačnih cijena”, a koji se odnosi na ponudu ponuđača „Euroherc osiguranje“ d.d. Sarajevo, u cilju utvrđivanja svih činjenica napravljen je uvid u TD i dostavljenu ponudu ponuđača „Euroherc osiguranje“ d.d. Sarajevo, na osnovu čega je konstatovano da ponuđač „Euroherc osiguranje“ d.d. Sarajevo nije iskazao ukupnu cijenu u skladu s predmetnom TD, Obrazcem za cijenu ponude (Aneks 3 TD - Specifikacija br. 2), ukupna cijena za kasko iznosi 6.940,81 KM, dok je u rekapitulaciji ponude navedena ukupna cijena kasko osiguranja 5,00 KM, zbog čega je nastala razlika između konačne ponude i zbira pojedinačnih cijena.

Žalbeni navod je **osnovan**.

U trećem žalbenom navodu žalitelj „GRAWE OSIGURANJE” d.d. Sarajevo, navodi da: „Drugorangirani ponuđač nije dostavio potvrdu o reosiguravajućem pokriću, čime je postupio suprotno TD, odnosno suprotno poglavlju 7.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST, podtački 7.4.1., tačka b), alineja b2) TD12“ , a koji se odnosi na ponudu ponuđača „Euroherc osiguranje“ d.d. Sarajevo, u cilju utvrđivanja svih činjenica napravljen je uvid u TD i dostavljenu ponudu ponuđača „Euroherc osiguranje“ d.d. Sarajevo, na osnovu čega je konstatovano da ponuđač „Euroherc osiguranje“ d.d. Sarajevo nije dostavio potvrdu o reosiguravajućem pokriću, čime je postupio suprotno TD, odnosno suprotno poglavlju 7.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST, podtački 7.4.1., tačka b), alineja b2) TD.

Žalbeni navod je **osnovan**.

U četvrtom žalbenom navodu žalitelj „GRAWE OSIGURANJE” d.d. Sarajevo, navodi da : ...” u Obrascima izjava iz člana 45., 47., 50. i 52. Zakona ovaj ponuđač nije upisao broj službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o javnoj nabavci ako što je bilo predviđeno citiranim obrascima čine sastavni dio TD”, a koji se odnosi na ponudu ponuđača „Euroherc osiguranje“ d.d. Sarajevo, u cilju utvrđivanja svih činjenica napravljen je uvid u TD i dostavljenu ponudu ponuđača „Euroherc osiguranje“ d.d. Sarajevo, na osnovu čega je konstatovano da ponuđač „Euroherc osiguranje“ d.d. Sarajevo u Obrascima izjava iz člana 45., 47., 50. i 52. Zakona nije upisao broj službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o javnoj nabavci a što je bilo predviđeno citiranim obrascima koji čine sastavni dio TD. Cjenici po žalbenom navodu ugovorni organ konstatuje da se radi o lakšoj povredi koja ne utiče na zakonit tok postupka nabavke imajući u vidu se se ponuđač „Euroherc

osiguranje“ d.d. Sarajevo pozvao na broj obavještanja o nabavci oglašen na Potralu Agencija za javne nabavke u BiH.

Stav ugovornog organa na žalbeni navod je u skladu i sa Rješenjem URŽ BiH JN2-03-07-1-2658-8/20 od 22.10.2020. godine

**Žalbeni navod je neosnovan.**

U petom žalbenom navodu žalitelj „GRAWE OSIGURANJE“ d.d. Sarajevo, navodi:...” U Obrascu za cijenu ponude u koloni autonezgoda iskazana je cijena 0,10 KM za svaku stavku. Smatramo da navedena cijena nije u skladu sa zvaničnim tarifama ponuđača dostavljenim Agenciji za nadzor osiguranja F BiH, a koji se odnosi na ponudu ponuđača „Triglav osiguranje“ d.d. Sarajevo, u cilju utvrđivanja svih činjenica napravljen je uvid u TD i dostavljenu ponudu ponuđača „Triglav osiguranje“ dd Sarajevo, na osnovu čega je konstatovano da je ponuđač „Triglav osiguranje“ d.d. Sarajevo u svojoj ponudi Aneks br. 3 potpisao i ovjerio u skladu sa traženim uslovima iz TD. Iskazana ukupna cijena je data u skladu sa procjenjenom vrijednost postupka nabavke. U Aneksu 3 pod tačkom 11. navodi se slijedeće „Ponuđač svojim potpisom potvrđuje da je u obavezi izvršiti obračun obaveznog osiguranja, osiguranja zaštite bonusa, osiguranje automobilske nezgode, loma stakala po važećim premijskim cjenicima koji su registrovani kod Agencije za nadzor osiguranja (ugovorni organ zadržava pravo provjere kod navedene Agencije za nadzor osiguranja u smislu da li su dostavljene ponude obračunate u skladu sa važećim premijskim cjenicima ponuđača), dalje, pod tačkom 12. navodi se da: „Ponuđač prihvata da sve obaveza nastale propisima Agencije za osiguranje, nakon zaključenja ugovora, u obavezi je primjeniti nakon što osiguratelj dostavi važeći propis ugovornom organu. Ugovorni organ niti u bilo kojem dijelu predmetne tenderske dokumentacije nije naveo da je u obavezi vršiti provjere jedničnih cijena nego zadržava pravo provjere.

Navod iz žalbe za Ugovorni organ ne predstavlja obavezujući pravni temelj, jer ovi akti nisu na odgovarajući način objavljeni u službenim glasilima, pa ne postoji obaveza ugovornog organa da pripremaju TD i donose odluke po njima. Sankcije za nepridržavanje mogu imati samo osiguravajuća društva, a ne i ugovori organ.

Ponuđač je svojim potpisom i ovjerom je preuzeo na sebe sva prava i obaveze navedene u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji.

Stav ugovornog organa na žalbeni navod je u skladu i sa Rješenjem URŽ BiH JN2-03-07-1-2658-8/20 od 22.10.2020. godine i Rješenjem URŽ BiH JN2-03-07-1-1319-8/23 od 15.06.2023. godine.

**Žalbeni navod je neosnovan.**

U šestom žalbenom navodu žalitelj „GRAWE OSIGURANJE“ d.d. Sarajevo, navodi: ...” trećerangirani ponuđač nije dostavio uslove za osiguranje lica od posljedica nesretnog slučaja (nezgode), već samo dopunske uslove osiguranja vozača, putnika i radnika pri upravljanju i vožnji motornim i drugim vozilima”...a koji se odnosi na ponudu ponuđača „Triglav osiguranje“ d.d. Sarajevo, u cilju utvrđivanja svih činjenica napravljen je uvid u TD i dostavljenu ponudu ponuđača „Triglav osiguranje“ dd Sarajevo, na osnovu čega je konstatovano da Ugovorni organ u svojoj predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije tražio dokaze o općim uvjetima, posebnim uvjetima osiguranja i cjenovnicima premija osiguranja (tarife) na koje se poziva žalitelj. Ponuđač „Triglav osiguranje“ d.d. Sarajevo je dostavio

odgovarajuće uvjete osiguranja za sve ponuđene rizike u svojoj ponudi koji se nalaze na stranama od 111 do 126.

Žalbeni navod je **neosnovan**.

U sedmom navodu žalitelja „GRAWE OSIGURANJE” d.d. Sarajevo, navodi se...“ *u obrascu izjava 45., 47., 50. i 52. nedostaje upisani broj službenog glasnika u kojem je objavljen tender i ako je to predviđenom obrascima koji čine sastavne dijelove TD*” a koji se odnosi na ponudu ponuđača „Triglav osiguranje“ d.d. Sarajevo, u cilju utvrđivanja svih činjenica napravljen je uvid u TD i dostavljenu ponudu ponuđača „Triglav osiguranje“ dd Sarajevo, na osnovu čega je konstatovano da ponuđač „Triglav osiguranje“ d.d. Sarajevo u Obrascima izjava iz člana 45., 47., 50. i 52. Zakona nije upisao broj službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o javnoj nabavci a kako je bilo predviđeno citiranim obrascima koji čine sastavni dio TD. Cjениci po žalbenom navodu Ugovorni organ konstatuje da se radi o lakšoj povredi koja ne utiče na zakonit tok postupka nabavke imajući u vidu da se ponuđač „Triglav osiguranje“ d.d. Sarajevo pozvao na broj obavještanja o nabavci oglašen na Potralu Agencija za javne nabavke u BiH.

Stav ugovornog organa na žalbeni navod je u skladu i sa Rješenjem URŽ BiH JN2-03-07-1-2658-8/20 od 22.10.2020. godine

Žalbeni navod je **neosnovan**.

U osmom žalbenom navodu žalitelj „GRAWE OSIGURANJE” d.d. Sarajevo, navodi;...” *u Obrascu za cijenu ponude u koloni autonezgoda iskazana je cijena 0,01 KM za svaku stavku. Smatramo da navedena cijena nije u skladu sa zvaničnim tarifama ponuđača dostavljenim Agenciji za nadzor osiguranja F BiH”...*,a koji se odnosi na ponudu ponuđača „Croatia osiguranje“ d.d. Mostar, u cilju utvrđivanja svih činjenica napravljen je uvid u TD i dostavljenu ponudu ponuđača „Croatia osiguranje“ d.d. Mostar na osnovu čega je konstatovano da je ponuđač „Croatia osiguranje“ d.d. Mostar u svojoj ponudi Aneks br. 3 potpisao i ovjerio u skladu sa traženim uslovima iz TD. Iskazana ukupna cijena je data u skladu sa procjenjenom vrijednost postupka nabavke. U Aneksu 3 pod tačkom 11. navodi se slijedeće: „Ponuđač svojim potpisom potvrđuje da je u obavezi izvršiti obračun obaveznog osiguranja, osiguranja zaštite bonusa, osiguranje automobilske nezgode, loma stakala po važećim premijskim cjenicima koji su registrovani kod Agencije za nadzor osiguranja (ugovorni organ zadržava pravo provjere kod navedene Agencije za nadzor osiguranja u smislu da li su dostavljene ponude obračunate u skladu sa važećim premijskim cjenicima ponuđača), dalje, pod tačkom 12. navodi se: „Ponuđač prihvata da sve obaveza nastale propisima Agencije za osiguranje, nakon zaključenja ugovora, u obavezi je primjeniti nakon što osiguratelj dostavi važeći propis ugovornom organu. Ugovorni organ niti u bilo kojem dijelu predmetne tenderske dokumentacije nije naveo da je u obavezi vršiti provjere jedničnih cijena nego zadržava pravo provjere. Navod iz žalbe za Ugovorni organ ne predstavlja obavezujući pravni temelj, jer ovi akti nisu na odgovarajući način objavljeni u službenim glasilima, pa ne postoji obaveza ugovornog organa da pripremaju TD i donose odluke po njima. Sankcije za nepridržavanje mogu imati samo osiguravajuća društva, a ne i ugovorni organ.

Ponuđač je svojim potpisom i ovjerom je preuzeo na sebe sva prava i obaveze navedene u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji.

Stav ugovornog organa na žalbeni navod je u skladu i sa Rješenjem URŽ BiH JN2-03-07-1-2658-8/20 od 22.10.2020. godine i Rješenjem URŽ BiH JN2-03-07-1-1319-8/23 od 15.06.2023. godine

Žalbeni navod je **neosnovan**.

U devetom žalbenom navodu žalitelj „GRAWE OSIGURANJE” d.d. Sarajevo, navodi:...” *Petorangirani ponuđač nije dostavio opće uvjete za osiguranje lica o posljedica nesretnog slučaja (nezgode), već samo dopunske uvjete za osiguranja vozača, putnika i djelatnika od posljedica nesretnog slučaja pri upravljanju i vožnji motornim i drugim vozilima”* ... a koji se odnosi na ponudu ponuđača „Croatia osiguranje“ d.d. Mostar, u cilju utvrđivanja svih činjenica napravljen je uvid u TD i dostavljenu ponudu ponuđača „Croatia osiguranje“ d.d. Mostar, na osnovu čega je konstatovano da je ponuđač „Croatia osiguranje“ d.d. Mostar u svojoj ponudi dostavio sve traženo stranama od 79 do 94 ponude, a kako je definisano tačkom 8. Obrasca za cijenu ponude, Aneks 3

Žalbeni navod je **neosnovan**.

U sljedećem desetom žalbenom navodu žalitelj „GRAWE OSIGURANJE” d.d. Sarajevo, navodi da: ...” *petorangirani ponuđač je dostavio bankovnu garanciju na kraći period koji je propisan tačkom 8.8. GARANCIJA ZA OZBILJNOST PONUDE, podtačka 8.8.2., čime je postupio suprotno odredbama TD*, a koji se odnosi na ponudu ponuđača „Croatia osiguranje“ d.d. Mostar, u cilju utvrđivanja svih činjenica napravljen je uvid u TD i dostavljenu ponudu ponuđača „Croatia osiguranje“ d.d. Mostar, na osnovu čega je konstatovano da je ponuđač „Croatia osiguranje“ d.d. Mostar u svojoj ponudi je dostavio bankovnu garanciju na kraći period od propisanog perioda iz tačke 8.8.2 TD, što je suprotno odredbama TD. Ponuđač „Croatia osiguranje“ d.d. Mostar je garanciju za ozbiljnost ponude dostavio sa rokom važenja do 17.11.2024. godine, a ista je trebala da važi 90 dana od datuma dostavljanja ponude.

Žalbeni navod je **osnovan**.

U posljednjem jedanaestom žalbenom navodu žalitelja „GRAWE OSIGURANJE” d.d. Sarajevo, se navodi:...” *u obrascu izjava 45., 47., 50. i 52. nedostaje upisani broj službenog glasnika u kojem je objavljen tender i ako je to predviđenom obrascima koji čine sastavne dijelove TD*, a koji se odnosi na ponudu ponuđača „Croatia osiguranje“ d.d. Mostar, u cilju utvrđivanja svih činjenica napravljen je uvid u TD i dostavljenu ponudu ponuđača „Croatia osiguranje“ d.d. Mostar, na osnovu čega je konstatovano da je ponuđač „Croatia osiguranje“ d.d. Mostar u Obrascima izjava iz člana 45., 47., 50. i 52. Zakona, nije upisao broj službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o javnoj nabavci ako što je bilo predviđeno citiranim obrascima koji čine sastavni dio TD. Cjenici po žalbenom navodu ugovorni organ konstatuje da se radi o lakšoj povredi koja ne utiče na zakonit tok postupka nabavke imajući u vida se se ponuđač „Croatia osiguranje“ d.d. Mostar pozvao na broj obavještanja o nabavci oglašen na Potralu Agencija za javne nabavke u BiH.

Žalbeni navod je **neosnovan**.

Polazeći od prvog žalbenog navoda žalitelja „TRIGLAV OSIGURANJE“ d.d. Sarajevo, a koji glasi:...” *Uvidom u ponude ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo i Croatia osiguranje d.d. ustanovili smo da su isti dostavili Potvrde izdate od strane reosiguranja sa datumom izdavanja 09.01.2024. godine Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo i 31.01.2024. godine Croatia osiguranja d.d. Dakle, dostavljene Potvrde nisu u skladu sa jasno postavljenim zahtjevom ugovornog organa definisanim tenderskom dokumentacijom istog,*

*odnosno dostavljene potvrde su starije od 3 (tri) mjeseca, a koji se odnosi na ponudu ponuđača „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo i „Croatia osiguranje“ d.d. Mostar, u cilju utvrđivanja svih činjenica napravljen je uvid u TD i dostavljenu ponudu ponuđača „Sarajevo osiguranje“ dd Sarajevo i „Croatia osiguranje“ d.d. Mostar, na osnovu čega je konstatovano da ponuđač Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo i „Croatia osiguranje“ d.d. Mostar nisu dostavili u svojim ponudama Potvrdu o reosiguranju kako je traženo tačkom 7.4 podtačkom 7.4.1 b) b<sub>2</sub>), i podtačkom 7.4.2 b) b<sub>2</sub>) i podtačkom 7.4.3 gdje je ponuđač bio je dužan dostaviti u sastavu ponude originale ili ovjerene kopije dokumenata od strane nadležnog organa kojim dokazuje tehničku sposobnost koji ne smiju biti stariji od 3 mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude,*

**Žalbeni navod je osnovan.**

U drugom žalbenom navodu žalitelj „TRIGLAV OSIGURANJE“ d.d. Sarajevo, navodi:...”  
*Uvidom u ponudu ponuđača Euroherc osiguranje d.d Sarajevo ustanovili smo da isti također nije postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa koji se odnosi na gore spomenute tačke tenderske dokumantacije i zahtjev ugovornog organa prema ponuđačim koji se odnosi na obavezu dostave Potvrde izdate od strane reosiguravajućeg društva“ ...,a koji se odnosi na ponudu ponuđača „Euroherc osiguranje“ d.d. Sarajevo, u cilju utvrđivanja svih činjenica napravljen je uvid u TD i dostavljenu ponudu ponuđača Euroherc osiguranje d.d Sarajevo, na osnovu čega je konstatovano da ponuđač „Euroherc osiguranje“ d.d. Sarajevo nije dostavio potvrdu o reosiguravajućem pokriću, kako je zahtjevano tačkom 7.4.1. b) b<sub>2</sub>) TD.*

**Žalbeni navod je osnovan.**

U trećem žalbenom navodu žalitelj „TRIGLAV OSIGURANJE“ d.d. Sarajevo, navodi:...” ,  
*ponuđač Euroherc osiguranje d.d. u Obrascu za ponudu - Izjava ponuđača - Aneks 2 i na rekapitulaciji ponude naveo je iznos od 86.582 16 KM kao ukupnu ponuđenu cijenu za sve tražene usluge osiguranja. Pregledom kompletne ponude ponuđača Euroherc osiguranje d.d. utvrdili smo da je isti:*

*1. Dostavio Specifikaciju br.1 (osiguranje motornih vozila i putnika) u kojoj je upisana ukupna cijena 86.582,16 KM.*

*2. Dostavio Specifikaciju br. 2 (kasko osiguranje motornih vozila) u kojoj je upisana ukupna cijena 6.940,81 KM.*

*3. Dostavio Rekapitulaciju ponude u kojoj je upisana cijena za usluge osiguranja po Specifikaciji br. 1 u iznosu od 86.573,61 KM (?) zatim je upisana cijena za usluge osiguranja po Specifikaciji br. 2 u iznosu od 5,00 KM (?) i upisana je cijena za međunarodnu kartu (zeleni karton) cijena u iznosu od 4,00 KM što ukupno iznosi kako se navodi 86.582,61 KM“*

*a koji se odnosi na ponudu ponuđača „Euroherc osiguranje“ d.d. Sarajevo, u cilju utvrđivanja svih činjenica napravljen je uvid u TD i dostavljenu ponudu ponuđača Euroherc osiguranje d.d Sarajevo, na osnovu čega je konstatovano da ponuđač „Euroherc osiguranje“ d.d. Sarajevo nije iskazao ukupnu cijenu u skladu s predmetnom tenderskom dokumenacijom, obrazcem za cijenu ponude (Aneks 3 TD - Specifikacija br. 2), ukupna cijena za kasko iznosi 6.940,81 KM, dok je u rekapitulaciji ponude navedena ukupna cijena kasko osiguranja 5,00 KM, zbog čega je nastala razlika između konačne ponude i zbira pojedinačnih cijena.*

*Izvršena je provjera svih pojedinačnih usluga i ustanovljeno je slijedeće:*

*1. Ukupna cijena po Specifikaciji broj 1. iznosi 86.988 61 KM.*

*2. Ukupna cijena po Specifikaciji broj 1. iznosi 6.940 81 KM.*

*3. Rekapitulacija ponude treba da iznosi 93.933,42 KM (86.988,61 + 6.940,81 + 4,00 KM).*

**Žalbeni navod je osnovan.**

U četvrtom žalbenom navodu žalitelj „TRIGLAV OSIGURANJE“ d.d. Sarajevo, navodi:...”  
*Uvidom u Izjavu koju je dostavila grupa ponuđača Grawe osiguranje d.d. i Grawe osiguranje a.d. Banja Luka evidentno je da ista ne sadrži precizno definisan broj riješenih u odnosu na broj prijavljenih šteta već grupa ponuđača dostavlja raznorazne kombinacije i odnose*

različitih pojmova gdje nije precizno jasno koji od njih predstavlja odnos broja riješenih i prijavljenih šteta u 2023. godini", a koji se odnosi na ponudu ponuđača „GRAWE OSIGURANJE“ d.d. Sarajevo, u cilju utvrđivanja svih činjenica napravljen je uvid u TD i dostavljenu ponudu ponuđača "GRAWE OSIGURANJE" d.d Sarajevo, konstatovano je da ponuđač GRAWE OSIGURANJE" d.d Sarajevo u svojoj ponudi na stranama od 199 i 201 dostavio Potvrdu nadležnog organa (Agencije za nadzor osiguranja) o broju prijavljenih i riješenih šteta u 2023. godini uz Izjavu ponuđača o procentualnom broju riješenih šteta u odnosu na broj prijavljenih šteta, a koji treba da bude veći od 80% u skladu sa tačkom 7.3 podtačkom 7.3.1 b) i podtačkom 7.3.2 b) podtačkom 7.3.3.

Žalbeni navod je **neosnovan**.

Rješavajući po žalbi „GRAWE OSIGURANJE” d.d. Sarajevo, utvrđeno je da su drugi, treći i deseti navodi žalitelja „GRAWE OSIGURANJE” d.d. Sarajevo **osnovani, a koji se odnose na ponude ponuđača** „Euroherc osiguranje“ d.d. Sarajevo, i „Croatia osiguranje“ d.d. Mostar, zbog čega Ugovorni organ u skladu sa članom 68. Zakona odbacuje ponude ponuđača Euroherc osiguranje“ d.d. Sarajevo, i „Croatia osiguranje“ d.d. Mostar, jer nisu dostavljeni svi dokazi o ispunjavanju uslova iz člana 45. do 51. i ponude ne ispunjavaju sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Rješavajući po žalbi „TRIGLAV OSIGURANJE“ d.d. Sarajevo, Ugovorni organ je utvrdio da su prvi, drugi i treći navodi žalitelja „TRIGLAV OSIGURANJE“ d.d. Sarajevo **osnovani, a koji se odnose na ponude ponuđača** „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo, „Euroherc osiguranje“ d.d. Sarajevo, i „Croatia osiguranje“ d.d. Mostar, zbog čega Ugovorni organ u skladu sa članom 68. Zakona odbacuje ponude ponuđača, jer nisu dostavljeni svi dokazi o ispunjavanju uslova iz člana 45. do 51. i ponude ne ispunjavaju sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U postupku po žalbama utvrđeno je da su ponude ponuđača "Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo, „Euroherc osiguranje“ d.d. Sarajevo, i „Croatia osiguranje“ d.d. Mostar, neprihvatljive Ugovorni organ. S obzirom da su ponude ponuđača "TRIGLAV OSIGURANJE“ d.d. Sarajevo, GRAWE OSIGURANJE” d.d. Sarajevo, jednine prihvatljive za Ugovorni organ, izvršeno je ponovno bodovanje po potkriterijima i rangiranje ponuda ponuđača počev od najuspješnijeg ka najmanjeuspješnoj.

R/br	Naziv ponuđača	Podkriterij: Najniže ponuđena cijena usluga osiguranja motornih vozila (rekapitulacija ponude) do 90 bodova	Podkriterij: Rok isplate za nastalu osiguranu štetu do 10 bodova
		Broj bodova	Broj bodova
1	TRIGLAV OSIGURANJE“ d.d. Sarajevo	100	10
2	GRAWE OSIGURANJE” d.d. Sarajevo	99,989501	10

## Rang lista ocjenjenih ponuda

1. TRIGLAV OSIGURANJE“ d.d. Sarajevo, 100 bodova,
2. GRAWE OSIGURANJE” d.d. Sarajevo, 99,989501.

Imajući u vidu sve gore navedeno, u skladu sa članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH, odlučeno je kao u dispozitivu ove Odluke.

**Pouka o pravnom lijeku:** Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi u roku od 10 (deset) dana od dana prijema odluke. Žalba se podnosi putem Ministarstva odbrane Bosne i Hercegovine.

### Dostaviti :

- Croatia osiguranje fax 033661246  
Email [adnan.gazic@crosig.ba](mailto:adnan.gazic@crosig.ba)
- Sarajevo osiguranje fax 033223835  
Email [tenderi.drustvo@sarajevoosiguranje.ba](mailto:tenderi.drustvo@sarajevoosiguranje.ba)
- Grawe Osiguranje dd Sarajevo fax 033772501  
Email [jasmin.begovic@grawe.ba](mailto:jasmin.begovic@grawe.ba)
- Triglav osiguranje dd Sarajevo fax 033252177  
Email [admira.becirovic@triglav.ba](mailto:admira.becirovic@triglav.ba)
- Euroherc osiguranje dd Sarajevo fax 033901068  
Email [tenderi@euroherc.ba](mailto:tenderi@euroherc.ba)
- Ured za odnose sa javnošću MO BiH  
(objava na Web stranici )
- a/a

**MINISTAR**

**Zukan Helez**